



BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KECSKEMÉTI JÁRÁSI HIVATALA

ÉTDR azonosító: 201900030526
Iratazonosító: IR-000229982/2019
Ügyiratszám: **BK-05/EPO/01578-11/2019**
Ügyintéző: **Vilidár Katalin**

Tárgy: **Kiskunmajsai Football Club**
(6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12.)
Kiskunmajsa, 971/2 hrsz-ú ingatlanon
meglévő Sportcsarnok bővítés építési engedélye

H A T Á R O Z A T

R e n d e l k e z é s

Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12.) képviselőjében eljáró Lőrinc László, mint építtető által meghatalmazott Lantos Ádám István kérelmére, az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján a Kiskunmajsa, 971/2 hrsz-ú ingatlant érintő építésügyi hatósági eljárás, a meglévő Sportcsarnok bővítésre

építési engedélyt

adok, az alábbiakban részletezettek szerint:

Az építtető:	Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12.)
Az építés helyszíne:	6120 Kiskunmajsa, hrsz: 971/2
Az ingatlannal rendelkezni jogosult:	Kiskunmajsa Város Önkormányzata (6120 Kiskunmajsa, Fő u. 82.)
Az építmény rendeltetése:	Sportcsarnok
Az építési munka rövid leírása:	A Kiskunmajsa, 971/2 hrsz-ú ingatlanon a meglévő Sportcsarnok bővítése az építési engedélyes tervdokumentáció szerint (bővítmény nettó alapterülete: 64,42 m²).
Az engedély hatálya:	végleges
Építész tervező	Lantos Ádám, E03-0381
Tartószerkezeti tervező:	Gazsó Pál, T 06-0435
Tűzvédelmi tervező:	Kolotí Béla, I-060/2013

Az engedély feltételei:

1. Az engedélyezett építési tevékenységgel létrehozott építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges parkoló helyek elkészítése a használatbavételi engedély kiadásának feltétele.
2. A kivitelezés során építtető köteles betartani az eljárásban érdekelt és közreműködő **szakhatóságok előírásait, azaz:**

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztályvezető 35360/626-6/2019. ált. számú, 2019. május 31-én kelt szakhatósági nyilatkozata:
„A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala megkeresése alapján a Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12. sz.) ügyfél kérelmére, a Kiskunmajsa, 971/2 hrsz. alatti ingatlanon sportsarnok épületbővítés építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

f e l t é t e l e k k e l j á r u l o k h o z z á :

A kivitelezés során beépített azon építési termékek, építményszerkezetek megfelelőségét, melyekkel szemben tűzvédelmi jogszabály tűzvédelmi követelményt határoz meg, igazolni kell a Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltségnek a használatbavételi engedélyezési eljárás során!

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A kivitelezés során építtető köteles betartani az eljárásban érdekelt és közreműködő **szakkérdés vizsgáló előírásait, azaz:**

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályának BK-08/NEO/02145-2/2019. számú 2019. május 21-én kelt szakkérdés vizsgálatra vonatkozó szakvéleménye:
„Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12.) kérelmére, a Kiskunmajsa, 971/2 hrsz. alatti telken meglévő Sportsarnok bővítés építési engedélyezési eljárásában, közegészségügyi szakvéleményemet kikötés nélkül adom meg.”

4. Az építési engedély a véglegessé válásának napjától számított három évig hatályos. A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – megkezdték, akkor az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia. [Az építési napló igazolt megnyitása, azaz az építési tevékenység megkezdése azt jelenti, hogy az építtető az első elektronikus építési főnaplót (a továbbiakban: e-főnapló) – a vállalkozó kivitelező adatainak megadása mellett – készletbe helyezi, majd az e-építési napló alkalmazási felületén az építési munkaterületet átadja a vállalkozó kivitelezőnek. Az e-főnapló akkor válik megnyitottá, ha a vállalkozó kivitelező a munkaterület átadását elfogadta.].
5. Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszeri rendelet hatálya alá tartozó új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ig, egyéb épület esetében 2020. december 31-ig az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével vagy tudomásul vételével kell rendelkeznie.
6. Döntéssel szemben – a közléstől (kérkezéstől) számított 15 napon belül – a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) címzett, de hatóságomhoz benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (továbbiakban : ÉTDR), papír alapon hivatalomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál lehet előterjeszteni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR-ben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékelte fellebbezéséhez, továbbá hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak a fellebbezéshez mellékelte dokumentumokhoz.

A fellebbezés illetéke 30.000,-Ft, melyet az eljárás megindítását megelőzően kell megfizetni a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételi számla javára

– az eljárás megindítását megelőzően készpénz-átutalási megbízás útján, vagy

– a kormányablakban bankkártyával vagy

– az eljárás megindítását megelőzően átutalással.

(Kérésre hatóságom készpénzátutalási megbízást biztosít.) Az illeték megfizetését a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg hatóságomnál hitelt érdemlően igazolni kell.

Fellebbezés esetén a fellebbezést és az ügyben keletkezett iratokat – amennyiben határozatomat nem vonom vissza, nem változtatom meg, vagy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül nem utasítom el – a fellebbezési határidő leteltét követő 8 napon belül a fellebbezés elbírálása céljából, az ÉTDR-ben a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalhoz továbbítom, s erről a fellebbezőt és az ügyfeleket – a kapcsolattartás módjára vonatkozó rendelkezésüknek megfelelően – értesítem. **Az eljárás megindulásáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.**

7. Megállapítottam, hogy az eljárás során az ügyfélnek illetékfizetési kötelezettsége nem keletkezett.

I n d o k o l á s

Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12.) képviselőjében eljáró Lőrök László, mint építtető által meghatalmazott Lantos Ádám István kérelemmel fordult hatóságomhoz, a Kiskunmajsa, 971/2 hrsz.-ú ingatlant érintő építésügyi hatósági eljárás, a meglévő Sportcsarnok bővítés építési engedélyezése iránt.

Megállapítottam, hogy a kérelem tartalmazza mindazokat a mellékleteket, melyeket az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kódex) 17. §-a előír.

Kiskunmajsa Város Képviselőtestületének a Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és a szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló többszörösen módosított 28/2004. (X.15.) Önkormányzati rendelete szerint a fenti építési munka engedélyezhető.

Mindezek áttekintését követően megállapítottam, hogy a tervezett építési tevékenység elvégzése során az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 36. § (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesülnek.

Az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása megtörtént, a telek rendezett, azaz kialakult, s az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték

A tervezett épület, építmény építése kielégíti a vonatkozó biztonsági, életvédelmi, környezetvédelmi, műszaki, energetikai és egyéb szakhatósági követelményeket.

Megállapítottam továbbá, hogy az építészeti-műszaki dokumentáció készítői szerepelnek a Magyar Építész Kamara, illetőleg a Magyar Mérnök Kamara tervezői névjegyzékében, és jogosultsággal rendelkeznek a hatóságomhoz benyújtott építészeti-műszaki dokumentáció készítésére

Az építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés az engedélyem kikötéseinek teljesítése esetén a településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakkérdés vizsgálatokkal nem ellentétes, az előírt kikötésekkel az engedély a jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

Az engedély kiadását megelőzően a tervezett építési tevékenység helyszínén és annak környezetében megtartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy a tervezett építmény az illeszkedés követelményeinek megfelel, a meglévő állapotot rögzítő építészeti-műszaki dokumentáció tartalma a valóságnak megfelel, az érintett telken a tervezett építési tevékenység megvalósítható, s azt még nem kezdték meg.

A határozatom rendelkező részében előírt feltételeket az alábbiak indokolják:

ad.1. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kódex) 19. § (4) bekezdésének e) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme

ad.2. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.

Az Ákr. 55. § (1) (1) bekezdése szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet melléklet 4. táblázatában felsorolt első fokú építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, az említett táblázat szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt.

A Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hatósági Osztályvezető 35360/626-6/2019. ált. számú, 2019. május 31-én kelt szakhatósági nyilatkozat indokolása:

„A Kiskunmajsai Football Club ügyfél kérelmére indult építési engedélyezési eljárásban a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2019. május 17-én megkereste a Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. A megkereséshez csatolt építészeti – műszaki dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, majd a 35360/626-4/2019. ált. számú végzésünkben hiánypótlásra szólítottuk fel az ügyfelet. Az ügyfél a hiánypótlási felhívásunknak eleget téve 2019. május 27-én, a hiánypótlásra rendelkezésre álló határidőn belül teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat. Megállapítottuk, hogy a tárgyi épület a rendelkező részben tett feltétel teljesítésével megfelel a vonatkozó tűzvédelmi előírásoknak, így feltétellel járultam hozzá az építési engedély megadásához.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló módosított 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése értelmében:

„Az építési termék – a 7. §-ban felsorolt építési termékek kivételével – az építménybe akkor építhető be, ha termék teljesítményét

a) a harmonizált szabvány által, vagy európai műszaki értékeléssel szabályozott termékek esetében a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet rendelkezéseinek megfelelően, vagy

b) a termékre vonatkozó harmonizált európai szabvány hiányában a (2) és (3) bekezdés szerinti teljesítménynyilatkozat igazolja.”

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló módosított 1996. évi XXXI. törvény 13. § (4) bekezdése értelmében:

„A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet, amellyel szemben műszaki előírás tűzállósági vagy tűzvédelmi követelményt határoz meg, csak úgy építhető be, ha az építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott követelményeknek való megfelelése az alábbi módok valamelyike szerint igazolt:

a) Magyarországon vagy az Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgáló laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozat,

b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzés, vagy

c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján alapuló építési naplóba bejegyzés,

d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelést igazoló építési napló bejegyzése, amennyiben az építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály meghatározza,

e) jogszabályban meghatározott esetben az ott meghatározott szakértő nyilatkozata.”

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló módosított 43/2011. (XI.30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

ad.3. A Kódex 19. § (4) bekezdésének f) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályának BK-08/NEO/02145-2/2019. számú 2019. május 21-én kelt szakkérdés vizsgálatra vonatkozó szakvélemény indokolása:

„Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 12.) kérelmére, a Kiskunmajsa, 971/2 hrsz. alatti telken meglévő Sportcsarnok bővítés építési engedélyezési eljárásában a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatala 2019. május 17-én megkereste hatóságomat szakkérdések vizsgálatára. A megkeresés az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (2) bekezdése valamint 6. melléklet III. táblázat 5. sorában megjelölt szakkérdések vonatkozásában történt.

A benyújtott tervdokumentációt áttanulmányozva, a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvízminőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek való megfelelést vizsgáltuk. A munkavégzés céljára szolgáló építmények esetében a kémiai biztonságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata. Az egészségvédelem biztosítása az OTÉK-ban meghatározott egyes épületszerkezetek és helyiségek létesítési követelményeitől való eltéréshez hozzájárulás tekintetében, az érvényes jogszabályok előírásait figyelembe véve, a létesítmény, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 47. § (1); 50. § (1) és 53. § (1-2) bekezdése, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, a hulladékgyűjtési közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 5. § (1) - (2) bekezdése (jogszabályokban) foglalt, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott (indokok között feltüntetett) jogszabályhelyek alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázat 5. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Kormányrendelet) 13 § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdése állapítja meg.”

- ad.4.** A Kódex 19. § (4) bekezdésének h) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme. Az építési engedély hatályosságáról a Kódex 21. § (1) bekezdése, míg az építési tevékenység jogszerű megkezdésének feltételeiről az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiv.r.) 5. § (5) bekezdése rendelkezik.
- ad.5.** A Kódex 19. § (4) bekezdésének i) pontja szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.
- ad.6.** Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban : Ákr.) 81. § (1) bekezdése szerinti, a határozat rendelkező részének kötelező tartalmi eleme.
A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének határidejét és helyét az Ákr. 118. § (3) bekezdése szabályozza. A fellebbezés tartalmi követelményeit az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdései állapítják meg. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) XV. számú mellékletének III. fejezetében foglalt figyelembevételével állapítottam meg. Az illeték megfizetésének módját az Itv. 73. § (2) bekezdése határozza meg.
A fellebbezés esetén az iratok továbbításának határidejét az Ákr. 50. § (6) bekezdése szabályozza. Az ügyféli jogok gyakorolhatóságának feltételeire vonatkozóan az Étv. 53/G. § (2) bekezdése rendelkezik.
- ad.7.** Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti, a döntés rendelkező részének kötelező tartalmi elemei. Az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és 126. § (1) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) vonatkozó előírásai alapján rendelkeztem.

Határozatomat az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében meghatározott építésügyi hatósági hatáskörömben, és 1. mellékletének I. részében meghatározott illetékességekben eljárva hoztam meg.

Figye lme zte tés , T á j é k o z t a t á s

1. A BK-05/EPO/01578-6/2019. számú függő hatályú határozatomhoz – mivel érdemi döntésemet 2019. június 18. napjáig meghoztam – joghatások nem kapcsolódnak. [Ákr. 43. §. § (4)]
2. Az építet tő építési tevékenységet csak a végleges és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet. [Kódex 19. § (6) a)] A dokumentációt döntésem véglegessé válásakor küldöm meg az építet tő részére.
3. Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el. [Étv. 37. § (2) ; Kódex 19. § (6) b)]
4. A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható. [Kódex 19. § (6) c)]
5. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiv.r.) alapján az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az építet tő fedezetkezelés hatálya alá tartozik a Kbt. hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó – az alábbiak szerint számított – értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
Az építési beruházás, építőipari kivitelezési tevékenység értéke
— az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épbír.) szerint számított építményérték vagy
— az Épbír. hatálya alá nem tartozó építménykör esetén az építési tevékenység végzésére vonatkozó fővállalkozói építési szerződésben megállapított, általános forgalmi adó nélkül számított kivitelezési érték, amely meghatározásánál egybe kell számítani az azonos építet tő által, azonos vagy egymáshoz kapcsolódó földterületen, az azonos rendeltetésű vagy a rendeltetésében egymáshoz szorosan kapcsolódó új építmények vagy meglévő építményen végzett építőipari kivitelezési tevékenység értékét, melyek kivitelezése két éven belül megkezdődik.
[Kódex 19. § (6) e) és Kiv.r. 17. § (2), (3)]
6. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építet tőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól. [Kódex 19. § (6) f)]
7. Az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épületekre vonatkozóan, a 2015. december 31-ét követően benyújtott kérelem esetén az épületet a Kódex 19. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott határnapot követően az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet szerinti közel nulla energiaigényű épületként kell kialakítani.
8. (A) Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát annak lejártá előtt, kérelemre az alábbi feltételek mellett legfeljebb két alkalommal egy-egy évvel hosszabbítja meg
a) az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint
b) megkezdett építési tevékenység esetén.
(B) Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejártá előtt
a) az (A) bekezdés a) pontja szerinti esetben akkor hosszabbítja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok
aa) nem változtak meg, vagy
ab) megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők,
b) az (A) bekezdés b) pontja szerinti esetben akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha
ba) az engedélyezett építési tevékenység – bontás kivételével – legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, és
bb) az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és
bc) az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült és
bd) a 2016. január 1-jét megelőzően benyújtott kérelem alapján engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá tartozó új, nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén a meghosszabbított hatály határnapja nem haladja meg a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében a 2018. december 31-i, egyéb épület esetében a 2020. december 31-i határnapot.
(C) Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési

tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre a használatbavételi engedély még nem adható meg vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

a) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, kivéve a 2016. január 1-jét megelőzően engedélyezett, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszeri rendelet hatálya alá tartozó nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű új épület építési engedélyét, ha hatályának meghosszabbítása meghaladná a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében a 2018. december 31-i, egyéb épület esetében a 2020. december 31-i határnapot,

b) a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

(D) Ha az építtető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérelmezte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételten építési engedélyt kell kérni. A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelem a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kerül elbírálásra. [Kódex 19. § (6) g), (i), 52. § (4), (6)-(8)]

9. Az ügyben érintett ügyfelek az engedély tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt ügyfélfogadási időben, a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatalának Építésügyi Osztályán tekinthetik meg. [Kódex 19. § (6) h)]
10. A használatbavételi engedély vagy a használatbavétel tudomásulvétele iránti kérelem előterjesztéséig az építési tevékenység során keletkezett építési hulladékot és maradék építőanyagot a kivitelezőnek, illetve az építtetőnek az építmény környezetéből el kell szállítania, a környezetet és a terep felszínét az eredeti, illetve engedélyezett állapotába kell hoznia, a környezetben okozott károkat meg kell szüntetnie. Ennek elmaradása kötelezési eljárást vonhat maga után. [Étv. 47. § (2) e)]
11. Az épület megvalósítása során a telek természetes terepfelületét és az értékes növényállományt megváltoztatni nem szabad, kivéve, ha az a rendeltetésszerű építmény-, illetve telekhasználat műszaki követelményeinek (megközelítés, csapadékvíz-elvezetés stb.) biztosítása érdekében szükséges. A telek természetes terepfelületét az építési helyen kívül tereprendezéssel megváltoztatni nem szabad. [Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 45. § (1)]
12. Minden olyan építőipari kivitelezési tevékenységről, amely kivitelezési dokumentáció alapján végezhető, illetőleg az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési napló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni. Az általános építményfajták tekintetében az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint helyezi készenlétbe az építtető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót, és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít. Az építtető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint. [Kiv.r. 24. § (1), (3), 24/B. § (1)]
13. Tájékoztatom az építtetőt, hogy amennyiben az adott építőipari kivitelezési tevékenység végzésére jogosultsággal nem rendelkezik, úgy az építőipari kivitelezési tevékenység végzésére arra jogosult vállalkozóval szerződést kell kötnie. A vállalkozó jogosultságát az építtetőnek a szerződés megkötése előtt célszerű ellenőriznie, ugyanis, ha az adott építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozóan a vállalkozó nem rendelkezik jogosultsággal, úgy a vállalkozón túl az építtető sem mentesül az építésfelügyeleti hatósági szankció alól, ami esetében építésfelügyeleti bírságot jelent.
A vállalkozó – egyebek mellett – akkor jogosult építőipari kivitelezési tevékenység végzésére, ha – a vállalkozó kivitelezői tevékenységre jogosultak névjegyzéke a vállalkozó kivitelezőre vonatkozóan tartalmazza a vállalt tevékenységet (a névjegyzéket a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara vezeti, a névjegyzéki szám formátuma két szám, egy betű és öt szám),
– rendelkezik az építőipari kivitelezési tevékenység jellegének megfelelő jogosultsággal rendelkező – vele tagsági, munkavállalói vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló – felelős műszaki vezetővel.
[Étv. 39. és 39/A. §, Kiv.r. 12. § (1) a), (1a) aa)]

14. Felhívom az építető figyelmét, hogy kötelező építési műszaki ellenőrt megbíznia, ha
- a) az építőipari kivitelezési tevékenységet több fővállalkozó kivitelező végzi,
 - b) az építési beruházás a Kbt. hatálya alá tartozik,
 - c) az építőipari kivitelezési tevékenység nemzeti gazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy tárgyát képezi,
 - d) az építőipari kivitelezési tevékenység műemléki védelem alatt álló építményt érint, vagy
 - e) építetői fedezetkezelő működik közre.
- [Kiv.r. 16. § (1)]
15. Tájékoztatom az építetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység építési szakmunkáit vagy annak egyes munkafázisait saját részre vagy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti hozzátartozó részére a vállalkozó kivitelezői tevékenység végzésére nem jogosult személy is végezheti szakirányú szakképesítés nélkül, a szakmai szabályok betartása mellett, a vállalkozó kivitelező jóváhagyásával, felügyeletével. [Kiv.r. 12. § (6) b)]
16. Felhívom építető figyelmét a Kiv.r., valamint az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X. 25.) Korm. rendelet előírásainak maradéktalan betartására.

Kelt: Kecskemét, 2019. június 04.

Cseh Tamás
járási hivatalvezető nevében és megbízásából

Varga Ákos
osztályvezető

Ezen határozat végleges és végrehajtható:

.....évhónap

Erről értesül, mint ügyfél:

1. Lantos Ádám István meghatalmazott által **Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u 12. (ETDR)**
2. Kiskunmajsa Város Önkormányzata (ügyfélkapu)

Tájékoztatásul:

1. NKM Áramszolgáltató Kft. (vezetékjog jogosult, ügyfélkapu)

Szakhatóság és szakkérdés vizsgálók:

1. BKM Katasztrófavédelmi Igazgatóság Kiskunhalasi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Kirendeltségvezető (szakhatóság – ÉTDR)
2. BKM Kh Kiskunhalasi Járási Hivatal Népegészségügyi osztálya (szakkérdés-ÉTDR)

Tervezők:

1. Lantos Ádám István, (ÉTDR)
2. Gázsó Pál, 6724 Szeged, Csongrádi sugárút 94/B.

Véglegessé válás után:

1. Lantos Ádám István meghatalmazott által **Kiskunmajsai Football Club (6120 Kiskunmajsa, Kálvária u 12. (ETDR)**
2. KMKHKJH Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (építésfelügyelet részére, helyben)
3. Irattár